

Литературная газета

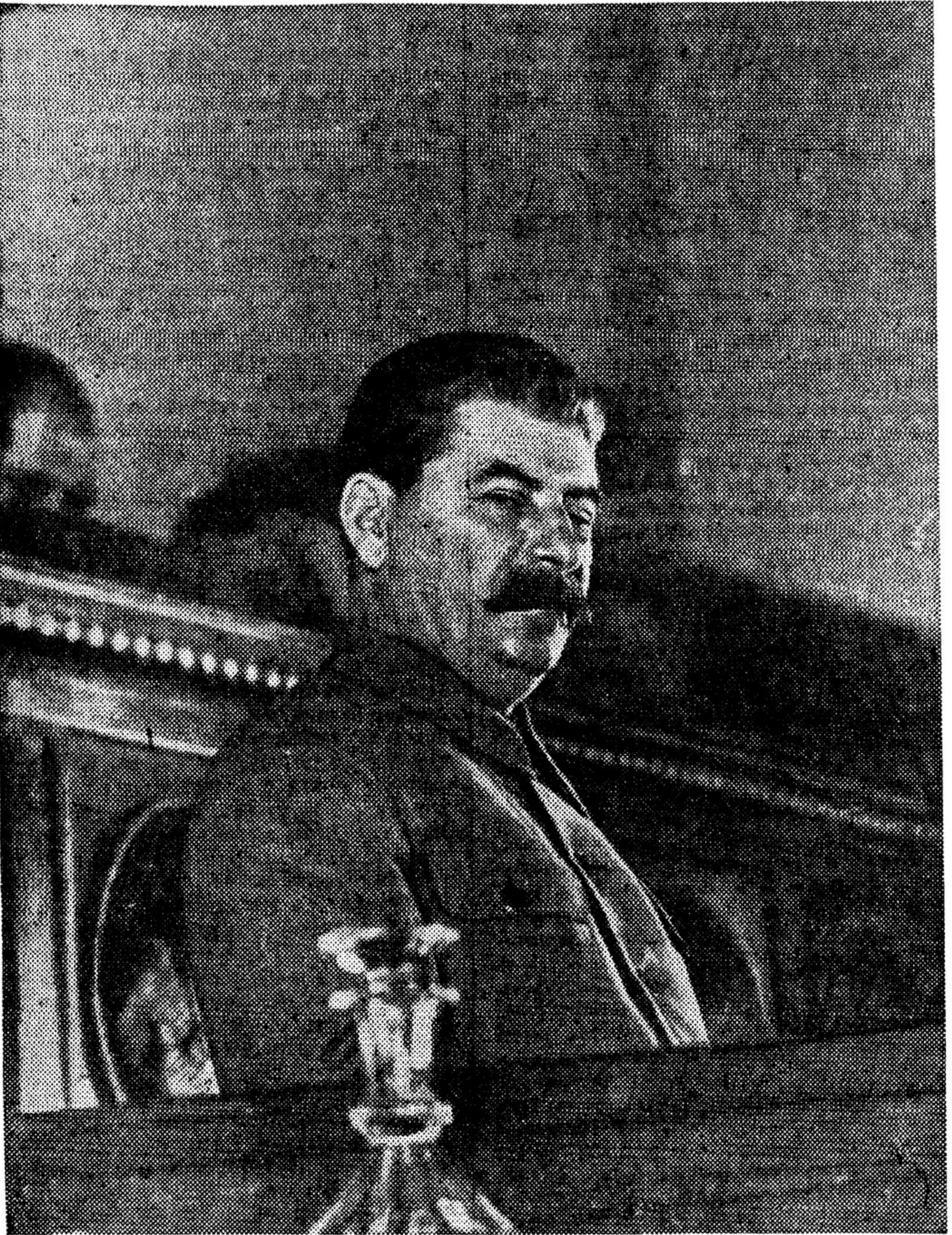
Четверг, 26 ноября 1936 г.

№ 66 (629)

ОРГАН ПРАВЛЕНИЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ СССР

Чрезвычайный VIII Всесоюзный Съезд Советов

Доклад тов. СТАЛИНА И. В. о проекте Конституции Союза ССР



Товарищ И. В. Сталин делает доклад о проекте Конституции Союза ССР.

Речь тов. М. И. Калинина на открытии Чрезвычайного VIII Всесоюзного Съезда Советов

Товарищи, по поручению Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик приветствуя делегатов Чрезвычайного VIII Всесоюзного Съезда Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов. (Шумные, продолжительные аплодисменты).

Настоящий Чрезвычайный VIII Всесоюзный Съезд Советов создан для рассмотрения проекта Конституции Союза Советских Социалистических Республик, разработанного Конституционной комиссией ЦИК под председательством товарища Сталина (все делегаты встают). **Бурные аплодисменты. Раздаются возгласы: «Да здравствует творец новой Конституции товарищ Сталин. Ура!»** и одобренного Президиумом ЦИК Союза ССР для внесения в проект.

В проекте Конституции, представленный на обсуждение VIII Съезда Советов, отражает победу социализма в нашей стране по всей линии.

В проекте Конституции отмечено то, что уже завоеван советским народом и что должно быть оформлено в качестве незыблемого закона социалистического государства рабочих и крестьян.

Товарищи, ставшие Конституцию открывают новую эпоху в истории человечества, и товарищ Сталин по праву называется творцем Конституции потому, что он вместе с Лениным создал и расширил нашу партию, что он вместе с Ленинским организовал побору рабочего класса над буржуазией, что он после Ленина организовал и обеспечил победу социализма в нашей стране и велел наше страну к коммунизму. (Бурные аплодисменты. Все делегаты встают. Возгласы приветствия в честь товарища Сталина).

И позволю себе выразить уверенность, что настоящий Чрезвычайный VIII Съезд Советов, правоносительный выразитель воли народов Союза Советских Социалистических Республик, созданный для обсуждения проекта Конституции, успешно справится со своей исторической задачей. (Бурные аплодисменты).

Наше сельское хозяйство представляло еще более непривлекательную картину. Правда, класс помещиков был уже ликвидирован, но зато класс сельскохозяйственных капиталистов, класс кулаков, представлял еще довольно значительную силу. В целом сельское хозяйство напоминало тогда неубийственный огэз мелких единоличных крестьянских хозяйств с их отсталой средневековой техникой. В этом океане в виде отдельных точек и островков существовали колхозы и совхозы, которые не имели еще, собственно говоря, сколько-нибудь серьезного значения в нашем народном хозяйстве. Колхозы и совхозы были слабы, а кулак был еще в силе. Мы говорили тогда не о ликвидации кулакства, а об его ограничении.

То же самое надо сказать насчет товарооборота в стране. Социалистический сектор в товарообороте составлял каких-нибудь 50—60 процентов, — не больше, а все остальное поле было занято купцами, спекулянтами и прочими частичниками.

Такова была картина нашей экономики в 1924 году.

Чтобы мы имеем теперь, в 1936 году?

Если мы имели тогда первый период НЭПа, начало НЭПа, период некоторого оживления капитализма, то мы имеем теперь, последний период НЭПа, конец НЭПа, первый полный ликвидации капитализма во всех сферах народного хозяйства.

Начать хотя бы с того, что наша промышленность выросла за этот период в гигантскую силу. Теперь уже нельзя извать ее слабой и технически плохой оснащенностью. Наоборот, она базируется теперь на новой, богатой современной технике с сильно развитой тяжелой индустрией и еще более развитым машиностроением. Самое же главное в том, что капитализм изгнан вовсе из сферы нашей промышленности, а социалистическая форма производства является теперь безраздельно господствующей системой в области нашей промышленности. Нельзя считать мелочью тот факт, что наша нынешняя социалистическая индустрия с точки зрения обёма продукции превосходит индустрию военного времени более чем в семь раз.

В области сельского хозяйства вместо океана мелких единоличных крестьянских хозяйств с их слабой техникой и заслойкой мы имеем теперь самое крупное в мире машинизированное, вооруженное новой техникой производство в виде всеобъемлющей системы колхозов и совхозов. Всем известно, что кулачество в сельском хозяйстве ликвидировано, а сектор мелких единоличных крестьянских хо-

зяйствий и средств производства, а наоборот, он им владеет совместно со всем народом. А раз он им владеет, а класс капиталистов ликвидирован, — исключена всякая возможность эксплуатации рабочего класса. Можно ли после этого назвать наш рабочий класс пролетариатом? Ясно, что нельзя. Маркс говорил: для того, чтобы пролетариат освободил себя, он должен разгромить класс капиталистов, отобрать у капиталистов орудия производства и уничтожить те условия производства, которые порождают пролетариат. Можно ли сказать, что рабочий класс ССР уже осуществил эти условия своего освобождения? Безусловно можно и должно. А что это значит? Это значит, что пролетариат ССР превратился в совершенно новый класс, рабочий класс ССР, уничтоживший капиталистическую систему хозяйства, утвердивший социалистическую собственность на орудия и средства производства и направляющий советское общество по пути коммунизма.

Как видите, рабочий класс ССР это — совершивший новый, освобожденный от эксплуатации, рабочий класс, подобного которому не знала еще история человечества.

Перейдем к вопросу о крестьянстве. Обычно при

лагают говорить, что крестьянство — это такой класс мелких производителей, члены которого атомизированы,бросаны по лицу всей страны, находятся в одиничку в своих мелких хозяйствах с их отсталой техникой, являются рабами частной собственности и безнаказанно эксплуатируются помещиками, кулаками, купцами, спекулянтами, ростовщиками и т. п. И действительно, крестьянство в капиталистических странах, если иметь в виду его основную массу, является таким именно классом. Можно ли сказать, что наше современное крестьянство, советское крестьянство, в своей массе похоже на подобное крестьянство? Нет, нельзя этого сказать. Такого крестьянства у нас уже нет. Наше советское крестьянство является совершенно новым крестьянством. У нас нет больше помещиков и кулаков, купцов и ростовщиков, которые могли бы эксплуатировать крестьян. Стало быть, наше крестьянство есть освобожденное от эксплуатации крестьянство. Далее, наше советское крестьянство в своем подавляющем большинстве есть колхозное крестьянство, т. е. оно базирует свою работу и свое достояние не на единичном труде и отсталой технике, а на коллективном труде и современной технике. Наконец, в основе хозяйства нашего крестьянства лежит не частная собственность, а коллективная собственность, выросшая из базе коллективного труда.

Как видите, советское крестьянство — это совершенно новое крестьянство, подобного которому еще не знала история человечества.

Перейдем, наконец, к вопросу об интеллигенции, к вопросу об инженерно-технических работниках, о работниках культурного фронта, о служащих вообще и т. п. Она также претерпела большие изменения за истекший период. Это уже не та старая заскоруальная интеллигенция, которая пыталась ставить себя над классами, а на самом деле служила в своей массе помещикам и капиталистам. Наша советская интеллигенция это — совершенно новая интеллигенция, связанная всеми формами с рабочим классом и крестьянством. Изменился, во-первых, состав интеллигенции. Выходы из дворянства и буржуазии составляют небольшой процент нашей советской интеллигенции. 80—90 процентов советской интеллигенции — это выходцы из рабочего класса, крестьянства и других слоев трудающихся. Изменился, наконец, и самий характер деятельности интеллигенции. Раньше она должна была служить богатым классам, ибо у нее было другого выхода. Теперь она должна служить народу, ибо не стало больше эксплуататорских классов. И именно поэтому она является теперь равноправным членом советского общества, где она вместе с рабочими и крестьянами, в один унисон с ними, ведет строку нового бесклассового социалистического общества.

Как видите, это совершенно новая, трудовая интеллигенция, подобной которой не найдете ни в одной стране земного шара.

Таковы изменения, происшедшие за истекшее время в области классовой структуры советского общества.

О чем говорят эти изменения?

Они говорят, во-первых, о том, что грани между рабочим классом и крестьянством, равно как между этими классами и интеллигенцией — стираются, а старая классовая исключительность — исчезает. Это значит, что расстояние между этими социальными группами еще более и более сокращается.

Они говорят, во-вторых, о том, что экономические противоречия между этими социальными группами падают, стираются.

Они говорят, наконец, о том, что падают и стираются также политические противоречия между ними.

Так обстоит дело с изменениями в области классовой структуры ССР.

Картину изменений в общественной жизни ССР мы бы не могли, если бы не сказать несколько слов об изменениях еще в одной области. Я имею в виду область национальных взаимоотношений в ССР. В Советский Союз входят, как известно, около 60 наций, национальных групп и народностей. Советское государство есть государство многонациональное. Понятно, что вопрос о взаимоотношениях между народами ССР не может не иметь для нас первостепенного значения.

Продолжение см. на стр. 2.

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ VIII ВСЕСОЮЗНЫЙ СЪЕЗД СОВЕТОВ

Сегодня, 26 ноября, утреннее заседание Чрезвычайного VIII Всесоюзного Съезда Советов открывается в 11 час. утра в Большом Кремлевском дворце.

В порядке дня — прения по докладу о проекте Конституции Союза Советских Социалистических Республик.

Состав Мандатной комиссии Чрезвычайного VIII Всесоюзного Съезда Советов:

1. Яковлев Я. А. (председатель комиссии),
2. Абрамов К. А., 3. Бедня Е., 4. Головин В. Ф.,
5. Голодец Н. М., 6. Гудали А. А., 7. Зинченко Н. Г., 8. Иванов В. Ф., 9. Исаев Ю. Д., 10. Исаев Б. И., 11. Калинин М. И., 12. Колдов Н. К., 13. Киселев А. С., 14. Левков М. А., 15. Новиков Н. Ф., 16. Пилюков И. Н., 17. Пятницкий И. А., 18. Ушаков И. С., 19. Филатов Н. А., 20. Ханжевич А. И., 21. Шмыгунов М. Ф., 22. Шотемор Ш.

Чрезвычайный VIII Всесоюзный Съезд Советов

Доклад тов. СТАЛИНА И. В. о проекте Конституции Союза ССР

Окончание. Начало см. стр. 1-2

и дополнения также должны быть отложены в сторону, как не имеющие прямого отношения к Конституции. Конституция есть регистрация и законодательное закрепление тех завоеваний, которые уже добты и обеспечены. Если мы не хотим сказать этот основной характер Конституции, мы не должны заполнять ее историческими справедливыми прошлым или декларациями о будущих завоеваниях трудающих ССР. Для этого имеются у нас другие пути в другие документы.

Наконец, к третьей категории следует отнести такие поправки и дополнения, которые имеют прямое отношение к проекту Конституции.

Значительная часть поправок этой категории имеет редакционный характер. Поэтому их можно было бы передать в Редакционную комиссию наступающего Съезда, которую, я думаю, созывает Съезд, поручив ей установить окончательную редакцию текста новой Конституции.

Что касается остальных поправок третьей категории, то они имеют более существенное значение, и о них придется, по-моему, сказать здесь несколько слов.

1) Прежде всего о поправках к 1-й статье проекта Конституции. Имеются четыре поправки. Одни предлагают вместо слов «государство рабочих и крестьян» сказать: «государство трудающих». Другие предлагают в словах «государство рабочих и крестьян» добавить: «трудовой интеллигентии». Третьи предлагают вместо слов «государство рабочих и крестьян» сказать: «государство всех рас и национальностей, населяющих территорию ССР». Четвертые предлагают слово «крестьян» заменить словом «колхозников» или словами: «трудящихся социалистического землевладения».

Следует ли принять эти поправки? Я думаю, что не следует.

О чем говорят 1-я статья проекта Конституции?

Она говорит о классовом составе советского общества.

Можем ли мы, марксисты, обойти в Конституции вопрос о классовом составе нашего общества?

Нет, не можем. Советское общество состоит,

как известно, из двух классов, из рабочих и крестьян.

Первая статья проекта Конституции об этом именно и говорит. Стало быть, 1-я статья проекта Конституции правильно отражает классовый состав нашего общества. Могут спросить: а трудовая интеллигенция? Интеллигенция никогда не была и не может быть классом, — она есть и остается пролетариатом, рекрутирующим своих членов среди всех классов общества. В старое время интеллигенция рекрутировала своих членов среди дворян, буржуазии, отчасти среди крестьян и лишь в самой незначительной степени среди рабочих. В наше, советское время интеллигенция рекрутирует своих членов главным образом среди рабочих и крестьян. Но как бы она ни рекрутировалась и какой бы характер она ни имела, интеллигенция все же является пролетариатом, не классом.

Не ущемляет ли это обстоятельство прав трудовой интеллигенции? Нисколько! Первая статья проекта Конституции говорит не о правах различных слов советского общества, а о классовом составе этого общества. О правах различных слов советского общества, в том числе о правах трудовой интеллигенции, говорится главным образом в десятой и одиннадцатой главах проекта Конституции. Из этих глав известно, что рабочие, крестьяне и трудовая интеллигенция совершенно равноправны во всех сферах хозяйственной, политической, общественной и культурной жизни страны. Стало быть, не может быть и речи об ущемлении национальных прав.

То же самое надо сказать о национальных расах, входящих в состав ССР. Во второй главе проекта Конституции уже сказано, что ССР есть свободный союз равноправных наций. Следует ли повторять эту формулу в первой статье проекта Конституции, трактуя ее не на национальном составе советского общества, а об его классовом составе?

Ясно, что не стоит. Что касается прав наций и рас, входящих в состав ССР, то об этом говорится во второй, десятой и одиннадцатой главах проекта Конституции. Из этих глав известно, что нации и расы ССР пользуются одинаковыми правами во всех сферах хозяйственной, политической, общественной и культурной жизни страны. Стало быть, не может быть и речи об ущемлении национальных прав.

Также неправильно было бы заменить слово «крестьянина» словом «колхозник» или словами «трудящийся социалистического землевладения». Во-

вторых, среди колхозников имеются еще свыше миллиона дворов не-колхозников.

Как быть с ними? Не думают ли авторы этой поправкибросить их со счета? Это было бы неразумно. Во-вторых, если большинство крестьян стало вести колхозное хозяйство, то это еще не значит, что они перестали быть крестьянами, потому что нет больше своего личного хозяйства, личного двора и т. д. В-третьих, пришло бы тогда заменить также слово «рабочий» словами «трудящийся социалистической промышленности», чего,

однако, авторы поправки почему-то не предлагают. Наконец, разве у нас уже исчезли класс рабочих и класс крестьян? А если они не исчезли, то скончались ли учредители из лексикона уставившихся для них наименования? Авторы поправки, видимо, имеют в виду не настоящее, а будущее общество, когда классов уже не будет и когда рабочие и крестьяне превратятся в тружеников единого коммунистического общества. Оно, стало быть, явным образом забегает вперед. Но при составлении Конституции надо исходить не из будущего, а из настоящего, из того, что уже есть. Конституция не может и не должна забегать вперед.

2) Дальше идет поправка в 17-й статье проекта Конституции. Поправка состоит в том, что предлагают исключить втое из проекта Конституции 17-ю статью, говорящую о сохранении за Союзными республиками права свободного выхода из ССР. Я думаю, что это предложение неправильное и потому не должно быть предложено Съезду, ССР есть добровольный союз равноправных Союзных республик. Исключить из Конституции статью о праве свободного выхода из ССР, — значит нарушить добровольный характер этого союза. Может ли мы пойти на этот шаг? Я думаю, что мы не можем и не должны идти на этот шаг. Говорят, что в ССР нет ни одной республики, которая хотела бы выйти из состава ССР, что впредь этого статья 17-я не имеет практического значения. Что у нас нет ни одной республики, которая хотела бы выйти из состава ССР, это, конечно, верно. Но из этого вовсе не следует, что мы не должны зафиксировать в Конституции право Союзных республик на свободный выход из ССР. Четвертые предлагают слово «крестьян» заменить словом «колхозников» или словами: «трудящихся социалистического землевладения».

3) Дальше идет поправка в 21-й статье проекта Конституции. Поправка состоит в том, что предлагают исключить втое из проекта Конституции 21-ю статью, говорящую о сохранении за Союзными республиками права свободного выхода из ССР. Я думаю, что это предложение неправильное и потому не должно быть предложено Съезду, ССР есть добровольный союз равноправных Союзных республик. Исключить из Конституции статью о праве свободного выхода из ССР, — значит нарушить добровольный характер этого союза. Может ли мы пойти на этот шаг? Я думаю, что мы не можем и не должны идти на этот шаг. Говорят, что в ССР нет ни одной республики, которая хотела бы выйти из состава ССР, что впредь этого статья 17-я не имеет практического значения. Что у нас нет ни одной республики, которая хотела бы выйти из состава ССР, это, конечно, верно. Но из этого вовсе не следует, что мы не должны зафиксировать в Конституции право Союзных республик на свободный выход из ССР. Четвертые предлагают слово «крестьян» заменить словом «колхозников» или словами: «трудящихся социалистического землевладения».

4) Дальше идет поправка в 22-й, 23-й, 24-й, 26-й, 27-й, 28-й в 29-й поправке перенесение административно-территориального деления союзных республик на края и области. Я думаю, что это предложение неправильное и потому не должно быть предложено Съезду, ССР есть добровольный союз равноправных Союзных республик. Исключить из Конституции статью о праве свободного выхода из ССР, — значит нарушить добровольный характер этого союза. Может ли мы пойти на этот шаг? Я думаю, что мы не можем и не должны идти на этот шаг. Говорят, что в ССР нет ни одной республики, которая хотела бы выйти из состава ССР, что впредь этого статья 17-я не имеет практического значения. Что у нас нет ни одной республики, которая хотела бы выйти из состава ССР, это, конечно, верно. Но из этого вовсе не следует, что мы не должны зафиксировать в Конституции право Союзных республик на свободный выход из ССР. Четвертые предлагают слово «крестьян» заменить словом «колхозников» или словами: «трудящихся социалистического землевладения».

5) Дальше идет поправка в 33-й статье. Считают неподобающим создание двух палат и предлагают упразднить Совет Национальностей. Я думаю, что эта поправка также неправильная. Однопалатная система была бы лучше двухпалатной, если бы ССР представлял единое национальное государство. Но ССР не есть единое национальное государство. ССР есть, как известно, многонациональное государство. У нас имеется верховный орган, где представляются общие интересы всех тружеников ССР независимо от их национальности. Это — Совет Союза. Но у национальностей ССР кроме общих интересов имеются еще свои особые, специфические интересы, связанные с их национальными особенностями. Можно ли преобразовать эти специфические интересы? Нет, нельзя. Нужен ли специальный верховный орган, который бы отражал эти именно специфические интересы? Безусловно нужен. Но может быть сомнения, что без такого органа невозможна была бы управляемость таким многонациональным государством, как ССР. Таким органом является вторая палата, Совет Национальностей ССР.

Сылаются на парламентскую историю европейских и американских государств, ссылаются на то, что двухпалатная система в этих странах дала лишь минусы, что вторая палата вырождается обычно в центр реакции и в тормоз против движенияперед. Все это верно. Но это происходит потому, что в этих странах между палатами нет равенства. Как известно, второй палате дают гораздо больше прав, чем первой, и затем, как правило, вторая палата организуется демократическим путем, передко путем назначения ее членов сверху. Несомненно, что этих минусов не будет, если провести равенство между палатами и вторую палату организовать как же демократически, как и первую.

6) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая уравнения количества членов обоих палат. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

7) Дальше идет поправка в 124-й проекте Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что эту поправку также следовало бы принять (аплодисменты), ибо навсегда отвергнуть, как не соответствующую духу нашей Конституции.

8) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, имеющая более существенный характер. Я говорю о поправке в 135-й статье проекта Конституции. Она предлагает лишить избирательных прав служителей культуры, бывших белогвардейцев, всех бывших людей и лиц, не занимавшихся общественным трудом, или же, во всяком случае, ограничить избирательные права лиц этой категории, извь только пассивное избирательное право, т. е. право избирать, но не быть избранными. Я думаю, что эта поправка также должна быть отвергнута. Советская власть лишила избирательных прав не только эксплуататоров, но и сорок процентов населения ССР.

9) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая уравнения количества членов обоих палат. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

10) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что эту поправку также следовало бы принять (аплодисменты), ибо навсегда отвергнуть, как не соответствующую духу нашей Конституции.

11) Дальше идет поправка в 77-й. Она требует организации нового общесоюзного народного комиссариата — Наркомобороны про мышленности. Я думаю, что эту поправку также следовало бы принять (аплодисменты), ибо навсегда отвергнуть, как не соответствующую духу нашей Конституции.

12) Дальше идет поправка в 124-й проекте Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что эту поправку также следовало бы принять (аплодисменты), ибо навсегда отвергнуть, как не соответствующую духу нашей Конституции.

13) Дальше идет поправка, имеющая более или менее существенный характер. Я говорю о поправке в 135-й статье проекта Конституции. Она предлагает лишить избирательных прав служителей культуры, бывших белогвардейцев, всех бывших людей и лиц, не занимавшихся общественным трудом, или же, во всяком случае, ограничить избирательные права лиц этой категории, извь только пассивное избирательное право, т. е. право избирать, но не быть избранными. Я думаю, что эта поправка также должна быть отвергнута. Советская власть лишила избирательных прав не только эксплуататоров, но и сорок процентов населения ССР.

14) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, имеющая более существенный характер. Я говорю о поправке в 135-й статье проекта Конституции. Она предлагает лишить избирательных прав служителей культуры, бывших белогвардейцев, всех бывших людей и лиц, не занимавшихся общественным трудом, или же, во всяком случае, ограничить избирательные права лиц этой категории, извь только пассивное избирательное право, т. е. право избирать, но не быть избранными. Я думаю, что эта поправка также должна быть отвергнута. Советская власть лишила избирательных прав не только эксплуататоров, но и сорок процентов населения ССР.

15) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

16) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

17) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

18) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

19) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

20) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

21) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

22) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

23) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

24) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

25) Дальше идет поправка в 135-й статье проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает, по-моему, явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

линой, но крымские татары не имеют большинства в этой республике, наоборот, — они представляют там меньшинство. Стало быть, было бы неправильно и нелогично перенести Крымскую Республику в разряд союзных республик.

В-третьих, необходимо, чтобы республика была не очень маленькой в смысле количества ее населения, чтобы она имела население, скажем, не меньше, а больше хотя бы миллиона. Почему? Потому что было бы неправильно предполагать, что маленькая советская республика, имеющая минимумное количество населения и незначительную армию, могла рассчитывать на независимое государственное существование. Едва ли можно сомневаться, что имелась в виду в проекте Конституции ССР избирательная власть народов власты, коя-то из которых включала в себя крымских татар, кипчаков, ногайцев и т. д.

Б-четвертых, необходимо, чтобы избирательная власть народов власты, избираемых в ССР, не имела полномочий, а именно: право без всяких ограничений. Это означает, что все будет преобразовано в готовом виде в порядке административных распоряжений. Ленин еще в 1919 году говорил, что недалеко то время, когда Советская власть будет иметь полномочия ввести всеобщее избирательное право без всяких ограничений.

